

## Samenvatting online formulier Ontwerpen De Nieuwe Singel

14 januari 2026

Totaal aantal reacties: 150

### Samenvatting reacties ontwerp 1 - Parkzone

#### Wat aanspreekt

Ontwerp 1 wordt vooral gewaardeerd om de toevoeging van veel groen, vooral de middenberm. Dit draagt volgens de respondenten bij aan een rustiger, aantrekkelijker en verkoelend straatbeeld, passend bij klimaatadaptatie, biodiversiteit en de historische uitstraling van de Singel. Het groen wordt daarnaast gezien als verkeersremmend.

Daarnaast wordt de overzichtelijke verkeersstructuur positief beoordeeld: gescheiden rijrichtingen, een duidelijke rijlus en een vorm van eenrichtingsverkeer zorgen voor veiligheid en duidelijkheid voor automobilisten en fietsers. Behoud van parkeerplaatsen, keermogelijkheden, bestaande bomen en een logisch, herkenbaar ontwerp worden eveneens gewaardeerd. De parkzone draagt bij aan verblijfskwaliteit, met mogelijkheden voor pleintjes, wandelen en ontspannen gebruik van de openbare ruimte.

#### Wat kan beter

- Laden en lossen op de rijbaan kan opstoppingen veroorzaken; voorkeur voor aparte laad- en loshavens.
- Toevoeging van water, passend bij de uitstraling van Sneek.
- Fietsveiligheid en fietsparkeermogelijkheden, vooral bij winkels en horeca.
- Bereikbaarheid en doorstroming, vooral door de verplichte rijlus.
- Parkeerdruk voor bewoners, onderhoud, beheer, vandalisme van groen en toegankelijkheid van de parkzone.
- Verschillen in meningen over autoluw en zorgen over sluipverkeer en impact op ondernemers en zwaar verkeer.

#### Samenvattend:

De reacties op ontwerp 1 laten een breed gedragen waardering zien voor vergroening, overzicht en verkeersremming, in combinatie met behoud van bereikbaarheid. Aandachtspunten liggen vooral bij de verdere uitwerking en verfijning, met name op het gebied van laden en lossen, fietsveiligheid, water, bereikbaarheid en beheer.

### Samenvatting reacties ontwerp 2 - Nieuw Water

#### Wat aanspreekt

Ontwerp 2 wordt vooral gewaardeerd om de terugkeer van water in de binnenstad, dat een historische en sfeervolle uitstraling geeft. Veel respondenten noemen het visueel aantrekkelijk, speels en passend bij Sneek als waterstad.

De combinatie van water en groen, inclusief raingardens en behoud van bestaande bomen, wordt gezien als positief voor verblijfskwaliteit, biodiversiteit en klimaatadaptatie. Het autoluwe gedeelte vanaf de Hooiblokstraat wordt gewaardeerd voor de veiligheid van voetgangers en fietsers, en de mogelijkheid voor pleintjes, zitjes en speelplekken versterkt de sociale functie van de openbare ruimte. Ook wordt het autoluwe kernwinkelgebied als prettig ervaren.

#### Wat kan beter

- Water: smalle of stilstaande waterpartijen worden gezien als kwetsbaar (muggen, vuil en onderhoud). Er is behoefte aan doorstromend water of bevaarbare grachten.
- Fietsveiligheid: fietsers delen vaak smalle rijbanen met auto's, wat als onveilig wordt ervaren.
- Bereikbaarheid en parkeren: verminderd aantal parkeerplaatsen, verplichte rijroutes en beperkte toegang leiden tot knelpunten voor bewoners en leveranciers.

- Verkeer: landbouwvoertuigen en vrachtverkeer roepen zorgen op over veiligheid en doorstroming; de verplichte rijlus kan drukte in omliggende straten veroorzaken.
- Groen en beheer: onvoldoende doorlopende of brede groenstroken, veel onderhoud nodig voor raingardens en waterpartijen, en twijfel over de lange termijn kwaliteit van het ontwerp.
- Algemene opmerkingen: sommige respondenten vinden het plan onpraktisch, te duur of onvoldoende aantrekkelijk vergeleken met andere ontwerpen, en missen duidelijke aandacht voor biodiversiteit, straatmeubilair en speelmogelijkheden.

#### Samenvattend:

Er is brede waardering voor het terugbrengen van water, vergroening en autoluwe zones, gecombineerd met duidelijke oproepen tot verbetering van waterkwaliteit, fietsveiligheid, bereikbaarheid, parkeren en onderhoud. Het ontwerp wordt gezien als visueel en thematisch sterk, maar praktisch uitdagend en kwetsbaar bij uitvoering.

### Samenvatting reacties ontwerp 3 - Fietsstraat

#### Wat aanspreekt

Ontwerp 3 wordt vooral gewaardeerd om de centrale rol van de fietser en het principe 'auto te gast'. Respondenten noemen het groenrijke karakter positief, met brede groenstroken, behoud van bestaande bomen en ruimte voor biodiversiteit.

De combinatie van autoluwe verkeer, veel fietsers en wandelmogelijkheden wordt gezien als prettig voor verblijfskwaliteit, veiligheid en klimaatadaptatie. Het ontwerp biedt praktische voordelen zoals veel parkeerplaatsen, goede bereikbaarheid van winkels, en een overzichtelijke verkeersstructuur zonder verplichte rijroutes zoals in de andere ontwerpen. De fietsstraat wordt als modern, veilig en rustgevend ervaren, met de auto ondergeschikt aan de voetganger en fietser.

#### Wat kan beter

- Fietsveiligheid: smalle rijbanen en gedeeld gebruik met auto's, bussen en vrachtverkeer zorgen voor mogelijke gevaarlijke situaties, vooral voor kinderen en ouderen.
- Verkeer: ondanks autoluwe, blijft er nog veel verkeer in de straat; onduidelijkheid over landbouwvoertuigen, sluijverkeer en verkeersafwikkeling bij brugopeningen kan leiden tot opstoppingen.
- Groen en inrichting: sommige respondenten vinden het ontwerp gefragmenteerd, met onvoldoende grote of samenhangende groenstroken; toevoeging van water wordt gemist.
- Bereikbaarheid en parkeren: de combinatie van fietsstraat en veel parkeerplaatsen kan leiden tot conflicten; sommige bewoners maken zich zorgen over toegang tot uitritten en laad- en losruimte.
- Algemeen: twijfel over praktische uitvoering, onderhoud van groen, verkeersbeheersing, en de balans tussen esthetiek, functionaliteit en veiligheid. Sommige respondenten vinden het ontwerp minder visueel aantrekkelijk of te weinig vernieuwend.

#### Samenvattend:

Ontwerp 3 wordt gezien als het meest fietsvriendelijke en autoluwe concept, met veel groen en praktische voordelen zoals bereikbaarheid en parkeerplaatsen. Tegelijkertijd zijn er terugkerende zorgen over veiligheid, verkeersafwikkeling, onderhoud, en praktische haalbaarheid. Het ontwerp scoort hoog op rust, overzichtelijkheid en verblijfskwaliteit, maar vraagt duidelijke uitwerking om sluijverkeer, conflicten tussen fietsers en auto's, en praktische bereikbaarheid te waarborgen.

### Voorkeuren per ontwerp

Ontwerp	Voorkeur
Ontwerp 1: Parkzone	52
Geen voorkeur / combinatie	36
Ontwerp 3: Fietsstraat	34
Ontwerp 2: Nieuw water	28

## Toelichting op voorkeuren

### Ontwerp 1 - Parkzone

Meest genoemde argumenten: groen, overzicht en verkeersveiligheid

#### Belangrijkste motivaties

- Veel en aaneengesloten groen: de groene middenstrook wordt gezien als aantrekkelijk, rustgevend en passend bij een groenere, koelere stad.
- Verkeersveiligheid: een smallere rijbaan, minder inhaalgedrag en lagere snelheden. De inrichting oogt overzichtelijk en ordelijk.
- Praktisch en functioneel: goede bereikbaarheid blijft mogelijk voor bewoners, bezoekers, laden en lossen en hulpdiensten.
- Balans tussen auto en langzaam verkeer: auto's blijven toegestaan, maar minder dominant.
- Stedenbouwkundige kwaliteit: de groene strook verwijst voor sommigen naar de historische watersingel en benadrukt de kwaliteit van de gevelwanden aan de Singel.

#### Genoemde kanttekeningen

- Minder ruimte voor water; meerdere respondenten missen expliciet het waterelement.
- Enkele zorgen over zichtlijnen bij hoge beplanting of beperkte flexibiliteit voor doorgaand verkeer.

#### Samenvattend beeld

Ontwerp 1 wordt gezien als het veiligste en meest realistische totaalconcept, dat relatief weinig risico's kent en breed toepasbaar is in de dagelijkse praktijk.

### Ontwerp 2 - Nieuw water

Meest genoemde argumenten: identiteit, sfeer en verblijfskwaliteit

#### Belangrijkste motivaties

- Water als identiteit van Sneek: past bij het historische en culturele karakter van de stad.
- Sfeer en aantrekkelijkheid: water zorgt voor beleving, ontspanning, verkoeling en verblijfskwaliteit.
- Groen en biodiversiteit: combinatie van water en groen draagt bij aan klimaatadaptatie.
- Kansen voor recreatie en toerisme: wandelen, terrassen en langer verblijf van bezoekers.
- Autoluw effect: minder ruimte voor auto's wordt door een deel juist positief gewaardeerd.

#### Genoemde kanttekeningen

- Veiligheid voor fietsers langs water.
- Verlies van parkeerplaatsen.
- Zorgen over onderhoud, waterkwaliteit en praktische uitvoerbaarheid.

#### Samenvattend beeld

Ontwerp 2 spreekt vooral aan als visievolle en karaktervolle keuze, maar roept ook de meeste vragen op over haalbaarheid en dagelijks gebruik.

### Ontwerp 3 - Fietsstraat

Meest genoemde argumenten: fietser centraal, auto te gast

#### Belangrijkste motivaties

- Fietsveiligheid en comfort: duidelijke keuze voor langzaam verkeer; auto's zijn te gast.
- Autoluw karakter: minder doorgaand verkeer, minder 'racebaan-gevoel'.
- Goede ervaringen elders: fietsstraten werken volgens respondenten in andere steden.
- Duurzaamheid en toekomstgerichtheid: passend bij een compacte, leefbare stad.
- Relatieve flexibiliteit: volgens sommigen blijft bereikbaarheid en parkeren beter mogelijk dan bij andere opties.

### Genoemde kanttekeningen

- Twijfels over menging van fietsers met bussen, vrachtverkeer en landbouwvoertuigen.
- Zorgen over uitwijkend autoverkeer naar omliggende straten.
- Een deel mist een fysiek gescheiden fietspad en vindt de oplossing nog niet ideaal.

### Samenvattend beeld

Ontwerp 3 wordt gezien als een duidelijke keuze voor de fietser, met veel steun vanuit veiligheid en leefbaarheid, maar met aandachtspunten rond zwaar verkeer.

### Geen voorkeur / combinatie

Meest genoemde argumenten: combineren en nuanceren

### Belangrijkste motieven

- Geen enkel ontwerp is volledig; **combinaties** worden het meest gewenst:
  - groen uit ontwerp 1,
  - water uit ontwerp 2,
  - fietsveiligheid uit ontwerp 3.
- Behoefte aan **maatwerk per straatdeel** in plaats van één uniforme oplossing.
- Zorgen over bereikbaarheid, parkeerdruk, hulpdiensten en economische effecten.
- Kritiek op autoluwe maatregelen of op de kosten en prioriteiten van het project.

### Samenvattend beeld

Deze reacties laten zien dat een aanzienlijk deel van de respondenten niet zozeer 'tegen de ontwerpen' is, maar zoekt naar een zorgvuldig uitgebalanceerde variant die recht doet aan uiteenlopende belangen.